

CIEE

CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y ESTUDIOS ESTRATÉGICOS
ANEPE.CL

ISSN 0719-4110

CUADERNO DE TRABAJO N°9-2017



**LA INFLUENCIA DE LOS CONFLICTOS Y EL PODER MATERIAL EN
LAS DIRECTRICES DE SEGURIDAD Y DEFENSA DE LA OCDE**





CUADERNOS DE TRABAJO es una publicación orientada a abordar temas vinculados a la Seguridad y Defensa a fin de contribuir a la formación de opinión en estas materias.

Los cuadernos están principalmente dirigidos a tomadores de decisiones y asesores del ámbito de la Defensa, altos oficiales de las Fuerzas Armadas, académicos y personas relacionadas con la comunidad de defensa en general.

Estos cuadernos son elaborados por investigadores del CIEE de la ANEPE, pero sus páginas se encuentran abiertas a todos quienes quieran contribuir al pensamiento y debate de estos temas.

CUADERNO DE TRABAJO DEL CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y ESTUDIOS ESTRATÉGICOS es una publicación electrónica del Centro de Investigación y Estudios Estratégicos de la Academia Nacional de Estudios Políticos y Estratégicos y está registrada bajo el **ISSN 0719-4110 Cuad. Trab., - Cent. Estud. Estratég.**

Dirección postal: Avda. Eliodoro Yáñez 2760, Providencia, Santiago, Chile.

Sitio Web www.anepe.cl. Teléfonos (+56 2) 2598 1000, correo electrónico ciee@anepe.cl

Todos los artículos son de responsabilidad de sus autores y no reflejan necesariamente la opinión de la Academia.

Autorizada su reproducción mencionando el Cuaderno de Trabajo y el autor.

LA INFLUENCIA DE LOS CONFLICTOS Y EL PODER MATERIAL EN LAS DIRECTRICES DE SEGURIDAD Y DEFENSA DE LA OCDE*

Octubre, 2017
Sebastián Briones**
Nicole Jenne***

RESUMEN

Los documentos sobre seguridad y defensa carecen hasta ahora de estudios sistemáticos y rigurosos. Este artículo busca encontrar patrones que expliquen el tipo de directrices y su dominio, en base a variables vinculadas a sus capacidades de material y a la conflictividad internacional de los Estados.

Aunque los resultados muestran gran dispersión, es posible identificar algunos grupos de países que parecen producir un tipo directriz de manera consistente. Adicionalmente, el trabajo sugiere prometedoras líneas de investigación para el futuro.

PALABRAS CLAVE: Seguridad, defensa, amenazas, conflicto, estrategia.

INTRODUCCIÓN

Documentos sobre seguridad y defensa constituyen una práctica relativamente reciente del ámbito de la seguridad y las relaciones internacionales. Sin embargo, tal esfuerzo se ha convertido en algo común en países desarrollados y en etapas avanzadas hacia el desarrollo. Esto por cuanto ofrece una idea clara de los objetivos que un Estado persigue con sus fuerzas de seguridad, tanto hacia sus ciudadanos al interior, como hacia otros países al exterior.

En general, esta práctica no ha sido estudiada de modo acabado por la literatura de una manera sistemática con un número de casos elevado. Abundan muchos estudios de caso, dado que los documentos de seguridad y defensa producen debate hacia el interior de los países. Pero esa discusión rara vez se amplía como condición de permitir el empleo de métodos comparados.

Un esfuerzo anterior de los autores¹ revisa dos variables claves en el proceso: la cultura, estimada

* El artículo es parte del proyecto de investigación "Políticas y Estrategia de Defensa en la OCDE: una visión comparada de los documentos más recientes" E052016 financiado por el Concurso ANEPE 2016 convocado por el Departamento de Investigación de la Academia Nacional de Estudios Políticos y Estratégicos

** Licenciado, Magíster y Doctor en Ciencia Política. Profesor y Jefe de Postgrado ANEPE.

*** Doctora en Ciencia Política. Profesora Asistente del Instituto de Ciencia Política de la PUC.

¹ BRIONES, Sebastián & JENNE, Nicole. Políticas en la OCDE: la influencia de los valores culturales y las alianzas en las directrices de Seguridad y Defensa. Manuscrito no publicado.

a partir de los grupos del World Value Survey; y las alianzas, en base a acuerdos militares de los cuales tuvimos evidencia de actividad en los últimos diez años. Tres resultados fueron llamativos: primero, amplia dispersión de datos parece ser una norma² y podría explicar el poco empleo de métodos comparados. En segundo lugar, y no obstante lo anterior, es una combinatoria de factores: los países que son al mismo tiempo parte de la Europa Católica, la OTAN y la UE explican cerca de la mitad de las Estrategias. No fue posible dirimir si ese efecto es producto de interacción o de adición de las variables independientes. En tercer término, los países relativamente grandes en PIB y población de la muestra parecen seguir una línea bastante autónoma, por cuanto no parecen exhibir entre sí un patrón.

El punto anterior nos condujo al presente estudio. En este artículo intentaremos establecer algún patrón de acuerdo a dos variables independientes fundamentales: la estatura estratégica, medida a partir de Índice de Capacidades Materiales; y los conflictos a los que el país está sometido, a partir de los datos del Conflict Barometer del Departamento de Ciencia Política de la Universidad de Heidelberg.

El trabajo está estructurado de la siguiente manera: a continuación de esta introducción, una segunda sección reseña brevemente la literatura académica más relevante que hemos podido encontrar en esta materia. La tercera

parte, define las variables independientes y dependientes y ofrece la manera en que operacionalizamos los conceptos. La cuarta, presenta los principales hallazgos y, finalmente, terminamos con conclusiones y orientaciones para futuros esfuerzos de investigación en esta línea.

LA INVESTIGACIÓN EN TORNO A LOS DOCUMENTOS DE SEGURIDAD Y DEFENSA

Como adelantamos en la introducción, la literatura respecto a este tema es generalmente casuística y contiene pocos esfuerzos exhaustivos. Mucho de lo que se ha hecho en un sentido comparado, es más que sincrónico, diacrónico, es decir alcanza a observar cambios entre un documento y su versión anterior. Pero tal aproximación, dado que se refiere al mismo país, permite pocas extrapolaciones.

Pese a ello hay patrones de similitud que no en menor medida pueden haber seguido un intento de “Isomorfismo Institucional”³.

Como fenómeno social sin embargo ha habido poco esfuerzo por pasar de la mera descripción a la clasificación y de ahí a la explicación. Un intento de formalizar una estructura para tales documentos viene de la Comisión de Seguridad Hemisférica de la Organización de Estados Americanos, que aprobó mediante resolución los “Lineamientos sobre Políticas y Doctrinas de Defensa”⁴. Sin embargo, dado que los países suelen reservar celosamente la soberanía en

“Abundan muchos estudios de caso, dado que los documentos de seguridad y defensa producen debate hacia el interior de los países. Pero esa discusión rara vez se amplía como condición de permitir el empleo de métodos comparados.”

² BRIONES, Sebastián. Las Directrices de Seguridad y Defensa en la OCDE. En: ANEPE. Desafíos de la Seguridad y Defensa en el Mundo Contemporáneo. Santiago, ANEPE, 2016. pp. 39-64.

³ DI MAGGIO, P.J. & POWELL, W.W. The Iron Cage Revisited: Institutional Isomorphism and Collective Rationality in Organizational Fields. American Sociological Review 48(2): 147-160, 1983.

lo que se refiere a sus fuerzas armadas y de seguridad, no pudimos rastrear un caso donde tal marco fuera explícitamente citado, pese a lo cual no podemos descartar alguna influencia.

Una distinción clásica, pero relevante, es la que rescatan Martins & Nasser, cuando diferencian cuidadosamente Política de Estado⁵ y Política de Gobierno⁶, aunque simplemente la emplean para clasificar la política brasileña dentro del segundo tipo.

Dentro de los trabajos que sí hace un intento sincrónico podemos mencionar a Alyson Bailes⁷ quien compara los documentos de la OTAN (1999), Rusia (2000), Estados Unidos (2002), la Unión Europea (2003) y OSCE (2003). En ese trabajo, refiere a conveniencia o relevancia que los países nórdicos tengan documentos en esta área, a partir de dos variables claves: la presencia o ausencia de amenazas, por una parte; y la necesidad de aunar criterios con aliados, dicho de otro modo: problemas

de seguridad y de coordinación. Un artículo posterior del autor⁸ hace una comparación caso a caso, por lo que provee de mayores avances.

Caudle & de Spiegeleire⁹ comparan al Reino Unido y al Reino de los Países Bajos. Para elegir ambos casos se consideró el hecho de que ambos comparten la aproximación de “Whole of government” (Gobierno en su totalidad, todo el gobierno o gobierno integrado), que implica que varias agencias de gobierno trabajan en torno a una meta común, reduciendo o dejando de lado las delimitaciones departamentales tradicionales. Pero fuera de la similitud del patrón, que le permite observar una aproximación más amplia que la de un solo ministerio

a la elaboración del documento, no hay un método muy organizado detrás.

Otro trabajo comparativo amplio es de Tanner, Al-Rodhan & Chandiramani¹⁰. Ellos seleccionan

“Un intento de formalizar una estructura para tales documentos viene de la Comisión de Seguridad Hemisférica de la Organización de Estados Americanos, que aprobó mediante resolución los “Lineamientos sobre Políticas y Doctrinas de Defensa”.”

⁴ OEA. ADOPCIÓN DE LOS LINEAMIENTOS SOBRE LA ELABORACIÓN DE DOCUMENTOS SOBRE POLÍTICAS Y DOCTRINAS NACIONALES DE DEFENSA [en línea] Organización de Estados Americanos, CP/RES. 829 (1342/02), 6 noviembre 2002 [Fecha de consulta: 1 agosto 2016]. Disponible en: <http://www.oas.org/consejo/sp/resoluciones/res829.asp>

⁵ MARTINS Senohras, Elói & NASSER de Carvalho, Patrícia. A Agenda Contemporânea da Política de Segurança e Defesa Brasileira. En: CELINA D’Araujo, María; ALVEZ Soares, Samuel & KALIL Mathias, Suzeley Defesa, Segurança Internacional e Forças Armadas. I Encontro ABED. Campinas, Mercado de Letras, 2008. p. 125.

⁶ *Ibíd.*

⁷ BAILES, Alyson. Does a small State needs a Strategy? [en línea] Centre for Small State Studies Publication, 2-2009 [Fecha de consulta: 1 agosto 2016]. Disponible en: http://ams.hi.is/wp-content/uploads/old/Bailes_Final%20wh.pdf

⁸ BAILES, Alyson. Parliaments and National Strategy Documents: A comparative case-study from the Nordic region [en línea]. Ginebra, Democratic Control of the Armed Forces Center, Policy Paper 36, junio 2015 [Fecha de consulta: 1 agosto 2016]. http://www.dcaf.ch/content/download/257359/4044378/file/PP36_Bailes_FINAL_web_v2.pdf

⁹ CAUDLE, Sharon & DE SPIGEIRE, Stephan. A New Generation of National Security Strategies: Early Findings from the Netherlands and the United Kingdom. *Journal of Homeland Security and Emergency Management*, s.l., 7(1): 1-22, mayo 2010.

¹⁰ TANNER, Fred; AL-RODHAN, Nayef R.F. & CHANDIRAMANI, Sunjay. Security Strategies Today: Trends and Perspectives [en línea]. Ginebra, Geneva Centre for Security Policy 9: 1-85, 6 abril 2009 [fecha de consulta: 2 agosto 2016].

el número de casos más elevado que pudimos observar: casos europeos como Francia, Alemania, Sueca, Reino Unido, Finlandia, Italia, Polonia, España, Suiza; organismos interestatales como la ONU, la OTAN y la Unión Europea; además de tres países no europeos: Estados Unidos, China y la Federación Rusa. El problema es que la selección de casos se hizo con algún criterio no especificado, los análisis se elaboraron caso por caso y no hubo un método subyacente que permitiera extraer evidencia de manera homogénea.

Un autor que sí emplea un método de manera rigurosa es Berenskoetter¹¹ quien construye una tipología en base a variables claves y razonables para un documento de defensa: responsabilidad, amenazas y medios. Su selección de casos es limitada, apenas considera la Estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos de América 2002 y la Estrategia de Seguridad Europea adoptada por el Consejo Europeo el 2003. Si bien sus conclusiones quedan algo sesgadas al mundo occidental, permiten observar un reflejo claro de la identidad de donde proviene cada documento.

Respecto a las responsabilidades, Europa reafirma su compromiso regional y su predilección por una postura diplomática y de seguridad multilateral. Estados Unidos hace lo propio al recalcar los valores de la democracia liberal, la búsqueda de la dignidad humana y la disposición a actuar unilateralmente¹³.

Respecto a las amenazas, Europa se centró en los efectos y causas de los conflictos armados:

Estados fallidos, crimen organizado y terrorismo, las armas de destrucción masiva¹⁴. EE.UU. en cambio, se enfocó en lo que llamó los “Peligros mortales”: los Estados “paria”, el terrorismo y las tensiones con el mundo musulmán¹⁵.

Finalmente, en cuanto a los medios, Europa privilegió el abordamiento de los conflictos desde una perspectiva más completa, enfatizando la prevención y transformación de conflictos, apuntando al empleo de recursos diferentes a la fuerza militar. También enfatiza el respeto a las instituciones internacionales y al mandato multilateral de la ONU¹⁶. Por su parte, Estados Unidos dio prioridad a la conformación de coaliciones (como hizo en la guerra contra Irak el año 2003), privilegiando el empleo de ataques preemtivos y la propia legislación norteamericana¹⁷.

Uno de los trabajos más recientes en la materia provino desde Chile. En él, Andrés Dockendorff y Tomás Duval se concentran en una serie amplia de casos: Australia, Brasil, Canadá, Chile, Francia, España, Estados Unidos, Gran Bretaña y Países Bajos. Su criterio de selección está basado en el índice de libertad de Freedom House (2013), a partir del cual seleccionan únicamente regímenes que podrían ser considerados libres. Ellos, no obstante, consiguen diversidad geográfica con asuntos en varios continentes con casos no restringidos al mundo estrictamente occidental. En cuanto a las variables dependientes, se concentran en las cinco dimensiones de seguridad de Buzan, Wæver y De Wilde: Militar, Económica, Societal,

¹¹ BERENSKOETTER, Felix. Mapping the Mind Gap: A Comparison of US and European Security Strategies. Security Dialogue, s.l. 36(1): 71-92, marzo 2005.

¹² *Ibid.* p. 77.

¹³ *Ibid.* pp. 75-76.

¹⁴ *Ibid.* pp. 80-82.

¹⁵ *Ibid.* pp. 77-80.

¹⁶ *Ibid.* pp. 84-87.

¹⁷ *Ibid.* pp. 82-84.

Política y Ambiental¹⁸. Aunque su método es algo superficial, dado que la sola mención de un término fue considerado para incluir el documento en alguna de las dimensiones, sí consignan un hallazgo notable: que todos los casos, sin excepción, incorporan al menos una dimensión diferente a la militar.

PODER MATERIAL, CONFLICTIVIDAD Y DOCUMENTOS DE DEFENSA

El modelo que presentamos está construido en torno a cuatro grandes variables. Las variables independientes son el poder material de los Estados y los conflictos interestatales que experimentan. Las variables dependientes son, en cambio, la naturaleza y el dominio de los documentos de seguridad y defensa. La idea subyacente es similar a nuestro anterior artículo¹⁹ respecto a encontrar patrones, pero esta vez con el propósito de atribuir los resultados a dos variables que fueron excluidas en nuestra obra anterior.

Las variables independientes como se mencionó dicen relación sobre el poder material y los conflictos interestatales. Para medir el poder material se empleó el Índice de Capacidades

Materiales²⁰, basado en el trabajo de David Singer²¹. La última estimación de dichas capacidades se hizo el año 2016, con datos hasta el año 2012. Esto implica un desfase largo en los datos, pero que no tiene mayores consecuencias, dado que los factores de poder no pueden cambiar de sobremanera en un lustro. Los factores de poder que el índice incorpora son: gasto militar, personal militar (en efectivos), consumo energético, producción de hierro/acero, población total y población urbana. Todos estos factores son convertidos a la proporción en la que el país aporta al total mundial y luego

“...Respecto a las amenazas, Europa se centró en los efectos y causas de los conflictos armados: Estados fallidos, crimen organizado y terrorismo, las armas de destrucción masiva¹⁴. EE.UU. en cambio, se enfocó en lo que llamó los “Peligros mortales”: los Estados “paria”, el terrorismo y las tensiones con el mundo musulmán.”

son agregados entre sí. El resultado es un indicador bastante balanceado de poder material de un país. Por cierto esto produce simplificaciones, como todo índice: El poder de Noruega con 0,0016982 es muy similar al de Portugal con 0,0017053. Ciertamente ambos países son diferentes y sus fuentes de poder diferentes, pero como escala nos entrega un aproximado comparable

que parece razonable y que resulta verificable por lo abierto de sus fuentes. Esto nos permitió clasificar a los países en cuatro categorías en la tabla N°1

¹⁸ BUZAN, Barry; WÆVER, Ole & DE WILDE, Jaap. Security: A new framework for analysis. Boulder, Lynne Rienner, 1998.

¹⁹ BRIONES & JENNE. Loc. cit.

²⁰ CORRELATES OF WAR. National Material Capabilities [en línea]. Base de Datos de Capacidades Materiles (v5.0), 9 agosto 2016 [fecha de consulta: 2 febrero 2017]. Disponible en: <http://cow.dss.ucdavis.edu/data-sets/national-material-capabilities>

²¹ SINGER, J. David. Reconstructing the Correlates of War Dataset on Material Capabilities of States, 1816-1985. International Interactions, s.l., 14(4): 115-132, 18 junio 1987.

Tabla N°1 Categorías países según su nivel de poder material

Categoría	Rango de ICM 2016
Superpotencia	> o = al 5% del poder global
Gran Potencia	> o = al 1% del poder global
Potencia Mediana	> o = al 0,5% del poder global
Pequeña Potencia	> al 0,5% del poder global

Fuente: elaboración propia

El resultado de la clasificación se expresa en la tabla N°2. (anexo N° 1 /)

La segunda variable independiente es la conflictividad interestatal. Para ello recurrimos al Barómetro del Conflicto del Departamento de Ciencia Política de la Universidad de Heidelberg, que aunque no posee los criterios cuantitativos objetivos tradicionales, sino ha desarrollado una metodología rigurosa para graduar los conflictos. Pero, adicionalmente, su escala de medición es mucho más sensible a grado intermedios de violencia entre la paz y la guerra. Así, podemos hablar de 5 de niveles de conflicto, y un nivel 0 en ausencia de conflictos.

A partir del índice buscamos una manera de balancear el número e intensidad de los conflictos armados que cada país experimenta. Por una parte, la sumatoria simple de dos conflictos de intensidad 1 los haría equivalentes a un conflicto de intensidad 2, pero el no agregarlos, trataría a muchos conflictos de baja intensidad como irrelevantes. Aplicamos una solución intermedia: ordenamos la intensidad de los conflictos interestatales en que cada país se vio envuelto al año 2016, de mayor a menor. Luego aplicamos un divisor que dividía por 1 al conflicto de mayor intensidad, y el

doble al siguiente conflicto de manera sucesiva. Posteriormente se sumaron los resultados por país. Así, la función aplicada era

$$\sum_{1}^{n} x/i$$

Donde n es el número total de conflictos interestatales en que el país está involucrado, x es la intensidad de cada conflicto interestatal e i es la posición del conflicto específico, ordenado de mayor a menor intensidad.

“El modelo que presentamos está construido en torno a cuatro grandes variables. Las variables independientes son el poder material de los Estados y los conflictos interestatales que experimentan. Las variables dependientes son, en cambio, la naturaleza y el dominio de los documentos de seguridad y defensa.”

El resultado de la clasificación se expresa en la tabla N°3. (anexo N° 2 /)

Esta operación tiene sus propias limitaciones, pero nos pareció era la manera que mejor capturaba lo que queríamos medir. Intencionalmente se excluyó los conflictos internos, toda vez que su tratamiento

es controversial: muchos de los adversarios internos son considerados criminales por los gobiernos y, por ende, no tendría un impacto tangible en las variables dependientes.

En cuanto a las variables independientes fue necesario operacionalizar varios criterios para

lidar con la dispersión de los datos. Primero, y al igual que nuestro artículo anterior, se separó el concepto de documento matriz del concepto de directriz. Mientras el primero es un documento de carácter oficial que contiene lineamientos de política o estrategia. El segundo, en cambio, es un conjunto de orientaciones específicamente rotuladas como política o estrategia. Mientras que en la mayoría de los casos, la directriz coincide con el documento que, como en otros, constituye un documento fuente que contiene más de una directriz, como sucede en los instrumentos de Corea, Japón y Turquía.

El artículo gira en torno a tres grandes variables: como variable dependiente: el tipo de documento de defensa; como variables independientes: la cultura y las alianzas militares a las que pertenece el país que produce el documento. Respecto a la variable dependiente, para este artículo estamos observando algunos de los aspectos más visibles. Ello conlleva el riesgo de cierta superficialidad, pero dada la relativamente escasa literatura comparada no pareció relevante rescatar ese aspecto. Esencialmente estamos tratando de determinar si los documentos son denominados como políticas, estrategias u otro, de acuerdo a alguna variable independiente, y al mismo tiempo, si los documentos cubren el área de la seguridad, de la defensa o de la seguridad y la defensa, de acuerdo a las mismas variables independientes.

Una segunda decisión metodológica fue lo que llamamos el dominio de las directrices. Esto es, si están destinadas a cubrir la defensa, la seguridad o ambas. Por lo mismo hemos excluido documentos como doctrinas, política militar, instrumentos de ramas individuales de las FF.AA; industria de defensa, dado que cubren un ámbito o nivel distinto. Ejemplos de lo anterior son la política de industria de defensa de Turquía²²; la directriz británica de doctrina²³; estrategias militares como las de EE.UU.²⁴; estrategias del ejército suizo²⁵.

Un tercer punto fue la clasificación de las directrices en políticas, estrategias u otros, en esto también seguimos el criterio empleado en nuestro artículo anterior²⁶. En cuarto lugar, hemos limitado la muestra a las últimas versiones de cada instrumento, bajo el supuesto de que las versiones más recientes representan mejor la postura del país. Esto tiene algunos problemas, pero creemos que como solución metodológica es aceptable para estos primeros esfuerzos sistemáticos y no descartamos a futuro abandonar esta restricción.

En último lugar está el criterio de lenguaje: nos limitamos a documentos de los cuales hubiera versiones en español, inglés, alemán e italiano. Por lo tanto no es posible descartar que casos como el de Israel posean un documento, es

²² TURQUÍA. 2012-2016 Strategic Plan [en línea] Undersecretariat for Defence Industries, 2012 [fecha de consulta: 8 septiembre 2015]. Disponible en: http://www.ssm.gov.tr/home/institutional/Documents/Sp2012_2016/files/ssm_ing.pdf

²³ REINO UNIDO. Joint Doctrine Publication 0-01 UK Defence Doctrine (5th Edition) [en línea]. Ministry of Defence, noviembre 2014 [fecha de consulta: 8 septiembre 2015]. Disponible en: https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/389755/20141208-JDP_0_01_Ed_5_UK_Defence_Doctrine.pdf

²⁴ ESTADOS UNIDOS. The National Military Strategy of the United States of America 2015 [en línea]. Joint Chiefs of Staff, 15 agosto 2015 [fecha de consulta: 15 diciembre 2015]. Disponible en: http://www.jcs.mil/Portals/36/Documents/Publications/2015_National_Military_Strategy.pdf

²⁵ SUIZA. Die Strategie der Schweizer Armee. Vision und strategische Stossrichtungen – Erläuterungen für zivile und militärische Kader [en línea] Schweizer Armee, 18 junio 2007 [fecha de consulta: 08 septiembre 2015]. Disponible en: <http://www.vtg.admin.ch/internet/vtg/en/home/dokumentation/armeestrategie.parsys.0008.downloadList.29900.DownloadFile.tmp/strategieschweizerarmed070618.pdf>

²⁶ BRIONES & JENNE. Loc. cit.

simplemente que no encontramos una versión oficial en las lenguas antes listadas y/o que tales versiones no son de dominio público.

Así, nuestros criterios de selección nos permitieron capturar un universo de casos que nos concedió recoger 57 directrices provenientes de 52 documentos fuentes de seguridad y defensa de 33 de los 35 Estados miembros de la OCDE. No

fue posible encontrar un documento matriz del Gran Ducado de Luxemburgo ni del Estado de Israel, al menos en los idiomas a los cuales restringimos la búsqueda.

“...nuestros criterios de selección nos permitieron capturar un universo de casos que nos concedió recoger 57 directrices provenientes de 52 documentos fuentes de seguridad y defensa de 33 de los 35 Estados miembros de la OCDE.”

Los casos están resumidos en la tabla N°4. Pese a los disperso de la evidencia ya podemos notar que algunas categorías están pobladas ampliamente, otras de manera acotada y una de ellas está vacía.

Tabla N° 4: Directrices de defensa, organizadas según tipo y dominio de las mismas

		Tipo de directriz		
		Política	Estrategia	Otro
Dominio de la directriz	Seguridad	Alemania Austria Canadá Finlandia Noruega Suiza Turquía	Australia Corea Eslovaquia Eslovenia España Estados Unidos Hungria Japón Países Bajos Polonia República Checa	Estonia Islandia Letonia México
	Seguridad y Defensa		Portugal	Francia Italia Reino Unido
	Defensa	Austria Corea Finlandia Grecia Japón Noruega	Canadá Eslovaquia Eslovenia Estados Unidos Estonia Finlandia	Alemania Australia Chile Dinamarca Bélgica Eslovaquia
		Portugal Suecia Turquía	Irlanda Polonia República Checa	España Irlanda Letonia México Nueva Zelandia Países Bajos

Fuente: *Elaboración propia*

RESULTADOS

Los datos presentados fueron procesados mediante el empleo de Qualitative Comparative Analysis (QCA), consignando con álgebra booleana los valores de las variables. Esto permite procesar información con gran dispersión y escala con bajos niveles de precisión. Esto arroja patrones de combinación que producen a grandes rasgos las posibilidades de causación.

Es particularmente útil cuando la combinatoria puede superar al número de caso ($j > n$). Uno de sus defectos es la limitación para explorar combinatorias de casos. Esto se aparta de la forma del Modelo Lineal Generalizado, pero permite abordar causación compleja con combinatoria. Los resultados están condensados en la tabla de verdad N°5.

Tabla N° 5 Tabla de verdad con las variables independientes y dependientes

Directriz y país	MCI 2012	Estatus	Conflictos Interestatales			Dominio			Tipo		
			N°	Intensidad Mayor	Intensidad Ponderada	S	SyD	D	P	E	O
Alemania 1	0,0179105	GP	0	0	0	1	0	0	1	0	0
Austria 2	0,0020231	PP	0	0	0	1	0	0	1	0	0
Canadá 3	0,0091552	PM	1	1	1	1	0	0	1	0	0
Finlandia 4	0,0015489	PP	0	0	0	1	0	0	1	0	0
Noruega 5	0,0016982	PP	1	1	1	1	0	0	1	0	0
Suiza 6	0,0014276	PP	0	0	0	1	0	0	1	0	0
Turquía 7	0,0152386	GP	3	2	2,75	1	0	0	1	0	0
Australia 8	0,0072981	PM	1	1	1	1	0	0	0	1	0
Corea 9	0,0232122	GP	3	2	3,25	1	0	0	0	1	0
Eslovaquia 10	0,0010607	PP	1	1	1	1	0	0	0	1	0
Eslovenia 11	0,0002811	PP	1	1	1	1	0	0	0	1	0
España 12	0,0081208	PM	1	1	1	1	0	0	0	1	0
Estados Unidos 12	0,1393526	SP	12	3	4,983	1	0	0	0	1	0
Hungría 13	0,0011434	PP	1	1	1	1	0	0	0	1	0
Japón 14	0,0355880	GP	4	2	3,625	1	0	0	0	1	0
Países Bajos 15	0,0041365	PP	0	0	0	1	0	0	0	1	0
Polonia 16	0,0054930	PM	0	0	0	1	0	0	0	1	0
República Checa 17	0,0017953	PP	0	0	0	1	0	0	0	1	0
Estonia 18	0,0001812	PP	1	2	2	1	0	0	0	0	1
Islandia 19	0,0000308	PP	1	2	2	1	0	0	0	0	1
Letonia 20	0,0002933	PP	1	2	2	1	0	0	0	0	1
México 21	0,0150392	GP	1	3	3	1	0	0	0	0	1
Portugal 22	0,0017053	PP	0	0	0	0	1	0	0	1	0
Francia 23	0,0142069	GP	1	1	1	0	1	0	0	0	1
Italia 24	0,0128479	GP	0	0	0	0	1	0	0	0	1
Reino Unido 25	0,0152770	GP	3	1	1,75	0	1	0	0	0	1
Austria 26	0,0020231	PP	0	0	0	0	0	1	1	0	0
Corea 27	0,0232122	GP	3	2	3,25	0	0	1	1	0	0
Finlandia 28	0,0015489	PP	0	0	0	0	0	1	1	0	0

Grecia 29	0,0029710	PP	2	1	1,5	0	0	1	1	0	0
Japón 30	0,0355880	GP	4	2	3,625	0	0	1	1	0	0
Noruega 31	0,0016982	PP	1	1	1	0	0	1	1	0	0
Portugal 32	0,0017053	PP	0	0	0	0	0	1	1	0	0
Suecia 33	0,0021301	PP	0	0	0	0	0	1	1	0	0
Turquía 34	0,0152386	GP	3	2	2,75	0	0	1	1	0	0
Canadá 35	0,0091552	PM	1	1	1	0	0	1	0	1	0
Eslovaquia 36	0,0010607	PP	1	1	1	0	0	1	0	1	0
Eslovenia 37	0,0002811	PP	1	1	1	0	0	1	0	1	0
Estados Unidos 38	0,1393526	SP	12	3	4,983	0	0	1	0	1	0
Estonia 39	0,0001812	PP	1	2	2	0	0	1	0	1	0
Finlandia 40	0,0015489	PP	0	0	0	0	0	1	0	1	0
Irlanda 41	0,0005377	PP	0	0	0	0	0	1	0	1	0
Polonia 42	0,0054930	PP	0	0	0	0	0	1	0	1	0
República Checa 43	0,0017953	PP	0	0	0	0	0	1	0	1	0
Alemania 44	0,0179105	GP	0	0	0	0	0	1	0	0	1
Australia 45	0,0072981	PM	1	1	1	0	0	1	0	0	1
Chile 46	0,0027141	PP	3	1	1,75	0	0	1	0	0	1
Dinamarca 47	0,0010774	PP	1	1	1	0	0	1	0	0	1
Bélgica 50	0,0029283	PP	0	0	0	0	0	1	0	0	1
Eslovaquia 51	0,0010607	PP	1	1	1	0	0	1	0	0	1
España 52	0,0081208	PM	1	1	1	0	0	1	0	0	1
Irlanda 53	0,0005377	PP	0	0	0	0	0	1	0	0	1
Letonia 54	0,0002933	PP	1	2	2	0	0	1	0	0	1
México 55	0,0150392	GP	1	3	3	0	0	1	0	0	1
Nueva Zelandia 56	0,0008621	PP	0	0	0	0	0	1	0	0	1
Países Bajos 57	0,0041365	PP	0	0	0	0	0	1	0	0	1
Israel	0,0042498	PP	2	3	4	0	0	0	0	0	0
Luxemburgo	0,0003069	PP	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Fuente: elaboración propia

A partir de los datos de la tabla podemos realizar la minimización de casos verdaderos²⁷.

Como ya vimos, 8 de los 9 resultados teóricos han resultado verdaderos en la muestra a partir de las variables dependientes.

CONCLUSIONES

En primer lugar, es necesario destacar la amplia dispersión de datos. Habiendo alianzas

y acuerdos regionales entre muchos de los miembros de la OCDE, de los cuales la OTAN y la UE están entre los más destacados, no deja de ser un hallazgo interesante que no parezca haber un modelo a la hora de conformar las directrices de defensa. Por supuesto, los altos niveles de autonomía que los países presentan en estos temas pueden explicar parcialmente el fenómeno. Pero de todas maneras, habría

²⁷ BREUER, Anita. The Use of Government-Initiated Referendums in Latin America. Towards a Theory of Referendum Causes. Revista de Ciencia Política (RCP) 29(9): 23-55.

cabido esperar señales de coordinación entre las partes.

Un segundo hallazgo, que es algo problemático para el modelo es algún grado de colinealidad entre el poder y el índice de conflictividad. Esto se puede notar simplemente calculando el promedio del índice en cada grupo de países, el que crece monótonamente con su capacidad material. La relación se mantiene tanto si incluimos como si excluimos a los casos perdidos de Israel y Luxemburgo. Este hallazgo dista de ser nuevo y pueda rastrearse a otras obras en ese sentido²⁸.

Un tercer hallazgo notable, es la ausencia de documentos que cubran ambos dominios (seguridad y defensa) entre países que son potencias medianas. Esto probablemente es producto del hecho de que esos casos poseen documentos separados para ambos dominios.

Cuarto hallazgo, en la misma línea es que aquellos casos con índices de conflictividad igual o mayor a 2 tampoco presentan directrices que cubran al mismo tiempo ambos dominios. Esto puede deberse a que países con niveles altos de conflictividad tienden a no agrupar seguridad y defensa en un solo ítem.

En quinto lugar, pareciera que los países con índice de conflictividad igual o mayor a 2 e igual

o menor a 3 explican el 100% de las directrices de seguridad, distintas a estrategias y políticas.

En sexto lugar, en la misma línea las pequeñas potencias explican el 75% de las otras directrices de seguridad, y las grandes potencias el otro 25%, no habiendo potencia medianas, ni superpotencias generándolos.

También el 25% de las directrices de seguridad y defensa son estrategias, y el otro 25% son de otro tipo. Pero, además, ese 75% es producido por Grandes Potencias y el otro 25% por Pequeñas Potencias.

Finalmente, las Potencias Medianas no producen Políticas de Defensa y las Grandes Potencias no producen Estrategias de Defensa.

En resumen, podemos encontrar algún tipo de estructura de datos con un valor explicativo limitado. Será necesario incrementar una base de datos en este sentido, pero ya resulta bastante iluminador el haber empleado las categorías relativas al Poder Material de los Estados, así como su índice de conflictividad.

También es razonable comenzar a utilizar dichas categorías en un sentido de clasificar los datos, para proveer de lenguaje y orientaciones a la literatura subsecuente.

“...no deja de ser un hallazgo interesante que no parezca haber un modelo a la hora de conformar las directrices de defensa.”

²⁸ CASHMAN, Greg. What Causes War? An Introduction to Theories of International Conflict. Plymouth, Rowman & Littlefield, 2ª edición. 2013. p. 192 y ss.

BIBLIOGRAFÍA

A New Generation of National Security Strategies: Early Findings from the Netherlands and the United Kingdom. Caudle, Sharon L. y de Spiegeleire, Stephan. 2010. 1, 2010, Journal of Homeland Security and Emergency Management, Vol. 7, págs. 1-22.

Bailes, Alyson. 2009. Does a small State needs a Strategy? [ed.] Centre For Small State Studies Publication Series. Occasional Paper. 2009. 2-2009.

—. 2015. Parliaments and National Strategy Documents: A comparative case-study from the Nordic region. Policy Paper. Ginebra : s.n., 6 de 2015. 36.

Buzan, Barry, Wæver, Ole y De Wilde, Jaap. 1998. Security: A new framework for analysis. Boulder : Lynne Rienner, 1998.

Camilli, Edoardo. Sicurezza nazionale: tra concetto e strategia. Sistema di informazione per la sicurezza della Repubblica. [En línea] [Citado el: 9 de 10 de 2015.]

Cashman, Greg. 2013. What Causes War? An Introduction to Theories of International Conflict. Second. Plymouth : ROWMAN & LITTLEFIELD, 2013. pág. 621.

CORRELATES OF WAR. 2016. Correlates of War. National Material Capabilities (v5.0). [En línea] 09 del 09 de 2016.

Freedom House. 2013. Freedom in the World 2013. Washington D.C. : s.n., 2013.

HIK, Heidelberg Institute for International Conflict Research. 2017. Heidelberg Institute for International Conflict Research (HIK). Department of Political Science at the University of Heidelberg. [En línea] 24 de 02 de 2017. <http://hiik.de/en/>

Huntington, Samuel P. 1997. The clash of civilizations and the remaking of world order. New York : Touchstone, 1997.

Mapping the Mind Gap: A Comparison of US and European Security Strategies. Berenskoetter, Felix Sebastian. 2005. 1, 2005, Security Dialogue, Vol. 36, págs. 71-92.

Reconstructing the Correlates of War Dataset on Material Capabilities of States, 1816-1985. Singer, J. David. 1987. 14, 1987, International Interactions, págs. 115-32.

Tanner, Fred, Al-Rodhan, Nayef R.F. y Chandiramani, Sunjay. 2009. Security Strategies Today: Trends and Perspectives. Ginebra : Geneva Centre for Security Policy, 6 de abril de 2009. págs. 1-85.

The Iron Cage Revisited: Institutional Isomorphism and Collective Rationality in Organizational Fields. Di Maggio, P.J. y Powell, W.W. 1983. 2, 1983, American Sociological Review, Vol. 48, págs. 147–160.

The Use of Government-Initiated Referendums in Latin America. Towards a Theory of Referendum Causes. Breuer, Anita. 2009. 1, 2009, Revista de Ciencia Política (RCP), Vol. 29, págs. 23-55.

Una mirada a la seguridad internacional a la luz de las estrategias de seguridad nacional. Dockendorff, Andrés y Duval, Tomás. 2013. 176, 2013, Estudios Internacionales, Vol. 45, págs. 31-49.

World Values Survey Association. 2014. WORLD VALUES SURVEY Wave 6 2010-2014 OFFICIAL AGGREGATE v.20150418. [En línea] 2014. [Citado el: 4 del 6 de 2016.] www.worldvaluessurvey.org

Tabla N°2: Países de la muestra y estatus según el Índice de Capacidades Material (ICM) 2016

País	Documento	ICM 2012	Estatus
Estados Unidos	(National Security Strategy 2015)[13].	0,1393526	Superpotencia
Estados Unidos	(Defense Strategic Guidance 2012)[39].	0,1393526	Superpotencia
Japón	(National Security Strategy 2016)[15].	0,0355880	Gran Potencia
Japón	(Defense Policy 2016)[31].	0,0355880	Gran Potencia
Corea	(National Security Strategy 2014)[9].	0,0232122	Gran Potencia
Corea	(National Defense Policy 2014)[28].	0,0232122	Gran Potencia
Alemania	(White Paper 2016 on German Security Policy and the Bundeswehr) [1].	0,0179105	Gran Potencia
Alemania	(Defence Policy Guidelines 2011)[45].	0,0179105	Gran Potencia
Reino Unido	(National Security Strategy and Strategic Defence and Security Review 2015)[26]	0,0152770	Gran Potencia
Turquía	(National Security Policy 2000)[7].	0,0152386	Gran Potencia
Turquía	(National Defense Policy 2000)[35].	0,0152386	Gran Potencia
México	(Programa para la Seguridad Nacional 2014)[22].	0,0150392	Gran Potencia
México	(Programa Sectorial de Defensa Nacional 2013) [54].	0,0150392	Gran Potencia
Francia	(White Paper on Defence and National Security 2013)[24].	0,0142069	Gran Potencia
Italia	(White Paper for international security and defence 2015)[25].	0,0128479	Gran Potencia
Canadá	(Canada's National Security Policy 2004)[3].	0,0091552	Potencia Mediana
Canadá	(Canada Defence Strategy 2008)[36].	0,0091552	Potencia Mediana
España	(Estrategia de Seguridad Nacional 2013)[12].	0,0081208	Potencia Mediana
España	(Directiva de Defensa Nacional 2012)[51].	0,0081208	Potencia Mediana
Australia	(National Security Strategy 2013)[8].	0,0072981	Potencia Mediana
Australia	(Defence White Paper 2016)[46].	0,0072981	Potencia Mediana
Polonia	(National Security Strategy 2014)[17].	0,0054930	Potencia Mediana
Polonia	(Defense Strategy 2009)[43].	0,0054930	Potencia Mediana
Israel	No disponible	0,0042498	Pequeña Potencia

Países Bajos	(National Safety and Security Strategy 2014)[16].	0,0041365	Pequeña Potencia
Países Bajos	(Future Policy Survey 2010)[56].	0,0041365	Pequeña Potencia
Grecia	(National Defence Policy 2014)[30].	0,0029710	Pequeña Potencia
Bélgica	(The value of the Belgian Defence 2014)[49].	0,0029283	Pequeña Potencia
Chile	(Libro de Defensa 2010)[47]	0,0027141	Pequeña Potencia
Suecia	(Defence Policy 2015)[34].	0,0021301	Pequeña Potencia
Austria	(Austrian Security Policy 2013)[2].	0,0020231	Pequeña Potencia
Austria	(Austrian Defence Policy 2013)[27].	0,0020231	Pequeña Potencia
República Checa	(Security Strategy 2015)[18].	0,0017953	Pequeña Potencia
República Checa	(Defence Strategy 2012)[44].	0,0017953	Pequeña Potencia
Portugal	(Estratégia de segurança e defesa nacional 2013) [23].	0,0017053	Pequeña Potencia
Portugal	(Política de defesa nacional 2015)[33].	0,0017053	Pequeña Potencia
Noruega	(security policy 2013)[5].	0,0016982	Pequeña Potencia
Noruega	(defence policy 2013)[32].	0,0016982	Pequeña Potencia
Finlandia	(Finnish Security Policy 2012)[4].	0,0015489	Pequeña Potencia
Finlandia	(Defence Policy 2012)[29].	0,0015489	Pequeña Potencia
Finlandia	(Ministry of Defence Strategy 2025)[41].	0,0015489	Pequeña Potencia
Suiza	(Security Policy 1999)[6].	0,0014276	Pequeña Potencia
Hungría	(National Security Strategy 2012)[14].	0,0011434	Pequeña Potencia
Dinamarca	(Danish Defence Agreement 2012)[48]	0,0010774	Pequeña Potencia
Eslovaquia	(Security Strategy of the Slovak Republic 2005)[10].	0,0010607	Pequeña Potencia
Eslovaquia	(Defence Strategy of the Slovak Republic 2005)[37].	0,0010607	Pequeña Potencia
Eslovaquia	(White Paper on Defence of the Slovak Republic 2013)[50]	0,0010607	Pequeña Potencia
Nueva Zelanda	(Defence White Paper 2016)[55]	0,0008621	Pequeña Potencia
Irlanda	(Strategy Statement 2015)[42].	0,0005377	Pequeña Potencia
Irlanda	(White Paper of Defence 2015)[52].	0,0005377	Pequeña Potencia
Luxemburgo	No disponible	0,0003069	Pequeña Potencia

Letonia	(National Security Concept 2015)[21]	0,0002933	Pequeña Potencia
Letonia	(The State Defence Concept 2012-2016)[53]	0,0002933	Pequeña Potencia
Eslovenia	(National Security Strategy 2010)[11].	0,0002811	Pequeña Potencia
Eslovenia	(Defence Sector Strategic Review 2009)[38].	0,0002811	Pequeña Potencia
Estonia	(National Security Concept 2010)[19].	0,0001812	Pequeña Potencia
Estonia	(National Defense Strategy 2011)[40].	0,0001812	Pequeña Potencia
Islandia	(Parliamentary Resolution on a National Security Policy for Iceland)[20].	0,0000308	Pequeña Potencia

Fuente: elaboración propia a partir del Índice de Capacidades Materiales²⁹

²⁹ CORRELATES OF WAR. Loc. cit.

Tabla N°3: Países de la muestra y conflictos interestatales en los que están involucrados al 2016

País	Documento	Nº	Intensidad Mayor	Conflictividad ponderada
Alemania	(White Paper 2016 on German Security Policy and the Bundeswehr) [2].	0,000	0,000	0,000
Austria	(Austrian Security Policy 2013)[2].	0,000	0,000	0,000
Canadá	(Canada's National Security Policy 2004)[3].	1,000	1,000	1,000
Finlandia	(Finnish Security Policy 2012)[4].	0,000	0,000	0,000
Noruega	(security policy 2013)[5].	1,000	1,000	1,000
Suiza	(Security Policy 1999)[6].	0,000	0,000	0,000
Turquía	(National Security Policy 2000)[7].	3,000	2,000	2,750
Australia	(National Security Strategy 2013)[8].	1,000	1,000	1,000
Corea	(National Security Strategy 2014)[9].	3,000	2,000	3,250
Eslovaquia	(Security Strategy of the Slovak Republic 2005)[10].	1,000	1,000	1,000
Eslovenia	(National Security Strategy 2010)[11].	1,000	1,000	1,000
España	(Estrategia de Seguridad Nacional 2013) [12].	1,000	1,000	1,000
Estados Unidos	(National Security Strategy 2015)[13].	12,000	3,000	4,983
Hungría	(National Security Strategy 2012)[14].	1,000	1,000	1,000
Japón	(National Security Strategy 2016)[15].	4,000	2,000	3,625
Países Bajos	(National Safety and Security Strategy 2014)[16].	0,000	0,000	0,000
Polonia	(National Security Strategy 2014)[17].	0,000	0,000	0,000
República Checa	(Security Strategy 2015)[18].	0,000	0,000	0,000
Estonia	(National Security Concept 2010)[19].	1,000	2,000	2,000
Islandia	(Parliamentary Resolution on a National Security Policy for Iceland)[20].	1,000	2,000	2,000
Letonia	(National Security Concept 2015)[21]	1,000	2,000	2,000
México	(Programa para la Seguridad Nacional 2014)[22].	1,000	3,000	3,000

Portugal	(Estratégia de segurança e defesa nacional 2013)[23].	0,000	0,000	0,000
Francia	(White Paper on Defence and National Security 2013)[24].	1,000	1,000	1,000
Italia	(White Paper for international security and defence 2015)[25].	0,000	0,000	0,000
Reino Unido	(National Security Strategy and Strategic Defence and Security Review 2015)[26]	3,000	1,000	1,750
Austria	(Austrian Defence Policy 2013)[27].	0,000	0,000	0,000
Corea	(National Defense Policy 2014)[28].	3,000	2,000	3,250
Finlandia	(Defence Policy 2012)[29].	0,000	0,000	0,000
Grecia	(National Defence Policy 2014)[30].	2,000	1,000	1,500
Japón	. (Defense Policy 2016)[31].	4,000	2,000	3,625
Noruega	(defence policy 2013)[32].	1,000	1,000	1,000
Portugal	(Política de defesa nacional 2015)[33].	0,000	0,000	0,000
Suecia	(Defence Policy 2015)[34].	0,000	0,000	0,000
Turquía	(National Defense Policy 2000)[35].	3,000	2,000	2,750
Canadá	(Canada Defence Strategy 2008)[36].	1,000	1,000	1,000
Eslovaquia	(Defence Strategy of the Slovak Republic 2005)[37].	1,000	1,000	1,000
Eslovenia	(Defence Sector Strategic Review 2009)[38].	1,000	1,000	1,000
Estados Unidos	(Defense Strategic Guidance 2012)[39].	12,000	3,000	4,983
Estonia	(National Defense Strategy 2011)[40].	1,000	2,000	2,000
Finlandia	(Ministry of Defence Strategy 2025)[41].	0,000	0,000	0,000
Irlanda	(Strategy Statement 2015)[42].	0,000	0,000	0,000
Polonia	(Defense Strategy 2009)[43].	0,000	0,000	0,000
República Checa	(Defence Strategy 2012)[44].	0,000	0,000	0,000
Alemania	(Defence Policy Guidelines 2011)[45].	0,000	0,000	0,000
Australia	(Defence White Paper 2016)[46].	1,000	1,000	1,000
Chile	(Libro de Defensa 2010)[47]	3,000	1,000	1,750
Dinamarca	(Danish Defence Agreement 2012)[48]	1,000	1,000	1,000
Bélgica	(The value of the Belgian Defence 2014) [49].	0,000	0,000	0,000

Eslovaquia	(White Paper on Defence of the Slovak Republic 2013)[50]	1,000	1,000	1,000
España	(Directiva de Defensa Nacional 2012)[51].	1,000	1,000	1,000
Irlanda	(White Paper of Defence 2015)[52].	0,000	0,000	0,000
Letonia	(The State Defence Concept 2012-2016)[53]	1,000	2,000	2,000
México	(Programa Sectorial de Defensa Nacional 2013)[54].	1,000	3,000	3,000
Nueva Zelandia	(Defence White Paper 2016)[55]	0,000	0,000	0,000
Países Bajos	(Future Policy Survey 2010)[56].	0,000	0,000	0,000
Israel		2,000	3,000	4,000

Fuente: Elaboración propia en base al Conflict Barometer³⁰

³⁰ Heidelberg Institute for International Conflict Research (HIK). Conflict Barometer 2016 [en línea]. Department of Political Science at the University of Heidelberg, 24 febrero 2017 [fecha de consulta: 20 marzo 2017]. Disponible en: <http://hiik.de/en/>

DIRECCIÓN DE LA REVISTA

DIRECTOR

Andrés Avendaño Rojas

Magíster en Ciencias Militares con mención en Planificación y Gestión Estratégica de la Academia de Guerra del Ejército; Diplomado en Estudios Políticos, en el Instituto de Ciencia Política de la Universidad de Chile, y egresado del Programa de Magíster en Humanidades con mención en Historia, de la Universidad Adolfo Ibáñez; Profesor Militar de Academia en las asignaturas de Historia Militar y Estrategia; Graduado del Curso de “Estrategia y Política de Defensa” del Centro de Estudios Hemisféricos de Defensa de la National Defense University, USA.

CONSEJO EDITORIAL

Mario Puig Morales

Magíster en Ciencias Militares con mención en Planificación Estratégica de la Academia de Guerra del Ejército, Magíster en Prospectiva en Asuntos Internacionales de la Universidad de Paris V; Magíster en Relaciones Internacionales del Centro de Estudios Diplomáticos y Estratégicos de Paris, Francia; Profesor Militar de Academia en las asignaturas de Historia Militar y Estrategia, y de Logística; Graduado del Programa de Alta Dirección de Empresas, de la Universidad de los Andes.

Fulvio Queirolo Pellerano

Magíster en Ciencias Militares con mención en Planificación Estratégica de la Academia de Guerra del Ejército; Magister en Ciencias Política, Seguridad y Defensa en la Academia Nacional de Estudios Políticos y Estratégicos; Profesor Militar de Academia en la asignatura de Historia Militar y Estrategia; Diplomado en Estudios de Seguridad y Defensa, y Operaciones de Paz de la Academia Nacional de Estudios Políticos y Estratégicos.

Carlos Ojeda Bennett

Magíster en Ciencias Militares con mención en Planificación Estratégica de la Academia de Guerra del Ejército; Magister en Prospectiva en Asuntos Internacionales de la Universidad de Paris V; Profesor Militar de Academia en las asignaturas de Historia Militar y Estrategia, y de Geopolítica; Doctor en Ciencia Política de la Universidad de Paris V.

ciee

*CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y ESTUDIOS ESTRATÉGICOS
ANEPE.CL*